



## Remissvar: Utredning gällande finansiering av studentkårsgemensam verksamhet

*Den 17 april 2015 – Johanna Börjesson, kårordförande*

### **Inledande ord**

Sahlgrenska akademiens Studentkår, SAKS, representerar lite drygt 4000 helårsstudenter (HST) och ca 450 heltidsdoktorandekvivalenter vid Göteborgs universitet. SAKS styrelse utgör den operativa delen av organisationen och är således den del som använder och nyttjar de utredda verksamheterna i arbetet för sina studenter och doktorander. SAKS fullmäktige är det högsta beslutande organet och representerar i större grad den studentpopulation vi har och således mottagarna av de utredda verksamheterna.

Vi har diskuterat utredningens förslag i olika delar av vår organisation, men främst i vår styrelse och vårt fullmäktige. Ett utkast på vårt remissvar gick även ut som internremiss där ovan nämnda organ fick möjlighet att svara samt våra utbildningsråd, vilka representerar studenterna på våra olika utbildningar. Tidigare kårordföranden har även fått möjligheten att läsa vårt svar och ge input.

Bakom detta remissvar står:

SAKS fullmäktige

SAKS styrelse

Tidigare kårordföranden

Erik Strandmark

Stina Fredriksson



## Kommentarer gällande slutsatser och förslag

Nedan följer kommentarer separat för varje avsnitt av slutsatser och förslag som framställs i utredningen.

### 5.1 Generellt stöd till studentkåren för utbildningsbevakning

**Förslag:** Utredaren föreslår att kårstödet indexjusteras årligen med start 2016-01-01.

Vi finner detta lämpligt.

**Förslag:** Utredaren föreslår att frågan om extra finansiering för Konstkåren hänskjuts till konstnärliga fakulteten för diskussion.

Med utgångspunkten att alla ska behandlas lika finner vi detta förslag lämpligt, dock bör det ligga i Göteborgs universitets intresse att alla studentkårer har förutsättningar att driva den utbildningsbevakning som krävs vid lärosätet. Arbetsbördan är nödvändigtvis inte mindre för en studentrepresentant vid en liten fakultet än vid en stor då samma mängd organ för studentrepresentation finns, samt samma behov av att samverka med andra studentkårer genom samarbetsorgan. Önskar Göteborgs universitet ha studentrepresentanter med tid nog att uppfylla de uppdrag som vi tilldelats med god kvalitet bör också möjlighet ges tidsmässigt att engagera sig i detta. Tid att engagera sig innebär till stor del att ha heltidrovoderade, vilka kan fokusera till hundra procent på utbildningsfrågorna samt gå på möten dagtid. För en liten studentkår där studentantalet är lågt blir extra ekonomiskt stöd allt mer väsentligt.

**Förslag:** Utredaren föreslår att stödet till Spionen omfördelas till studentkåren enligt samma fördelningsprincip som råder för det generella kårstödet idag. Ökningen sker samtidigt som stödet till Spionen avskaffas. Det står studentkåren fritt att använda dessa pengar för att finansiera press eller radio, eller annat som överensstämmer med kårernas uppdrag och verksamhet. Se avsnittet nedan om stöd till Spionen och studentradion för mer information.

Se kommentarer nedan i stycke 5.2.

### 5.2 Göteborgske Spionen

**Förslag:** Utredaren föreslår att stödet från universitetet till Spionen avskaffas från och med 2016-01-01. Pengarna omdisponeras istället som ett generellt stöd till studentkåren som fördelas enligt samma princip som det generella stödet för utbildningsbevakning.

#### Interna diskussioner

SAKS ser nyttan i att ha en granskande part, dels för den egna organisationen samt för Göteborgs universitet.

SAKS styrelse arbetar idag aktivt tillsammans med Spionens redaktion och tycker sig få gott genomslag på idéer och uppslag som vi tycker bör tas upp, samt ser vikten av att Spionen drivs av just journalister som också lägger stor vikt vid att deras texter ska vara korrekta. Det råder idag god kontakt och SAKS ser det som en förmån att nå ut till hela



universitetet med de utbildningsfrågor som bedrivs. Framförallt ses fördelen att Spionen även når ut till de anställda, vilka inte får våra interna nyhetsbrev eller följer oss via sociala medier.

Bland våra studenter råder blandade meningar där en del anser tidningen vara allt för långt ifrån den enskilde studenten och att det är svårt att relatera till det som skrivs, att tidningen är otillgänglig och omodern i sitt pappersformat, att journalistiken inte är tillräcklig, otrovärdig annonsering etcetera. Många andra röster lyfter vikten av att ha någon form av granskande media och att det är ett bra sätt att binda samman alla studenter och anställda vid Göteborgs universitet.

Kontentan inom organisationen är att vi vill ha kvar någon form av granskande media vilken är tillgänglig för alla studenter och anställda vid Göteborgs universitet. Spionen som den ser ut idag kanske inte är perfekt, men om tidningen skulle försvinna kan det bli oerhört svårt att skapa någon form av granskande media som skulle fungera som en bättre ersättare till Spionen. Det skulle kräva större diskussioner mellan kårerna än att utgå ifrån den redan existerande tidningen Spionen och arbeta för en förändring av tidningen som skulle kunna tilltala en större del av målgruppen.

#### *Risker med föreslagen finansiering*

Spionens finansiering blir mer osäker då det står studentkåren fritt att besluta om användningen av det ekonomiska stödet. Även om flera av studentkåren skulle komma överens om att gemensamt köpa prenumerationer av tidningen skulle det kunna innebära en stor ekonomisk förlust för Spionen om en eller flera studentkårer väljer att inte använda pengarna till prenumeration.

Om pengarna skulle delas ut till studentkåren enligt fördelningen för det generella kårstödet skulle detta innebära att det endast delas ut utefter antal HST och inte antalet anställda vid fakulteten. Vid Sahlgrenska akademien ser vi detta som problematiskt då vi på vår har en större andel anställda jämfört med andelen studenter gentemot övriga fakulteter vid Göteborgs universitet.

Det skulle innebära att de pengar vi får som stöd skulle kunna användas för att prenumerera på tidningen åt våra studenter, men det finansiella stödet skulle inte räcka till prenumerationer åt alla anställda. Vid andra fakulteter där antalet anställda är färre proportionellt skulle det istället kunna ge pengar över av stödet till studentkåren trots prenumerationer till både studenter och anställda.

Prenumerationen till anställda skulle också bli allt mer ifrågasatt i det scenariot att stödet skickas direkt till studentkåren. Varför skulle vi prenumerera på en tidning åt någon som inte är en del av organisationen? Detta kan ju då även gälla studenter som inte är kårmedlemmar.

I och med allt ovan ser vi att detta blir en fråga om Spionens existens. Chansen är mycket stor att om stödet ges till studentkåren kommer mindre eller inga pengar att gå till Spionen via prenumeration.

Om Spionen försvinner ser vi följande:

- Göteborgs universitet tappar en extern granskande part, vilket är en stor del av universitetets kvalitetsarbete



- Studentkåreerna tappar sin enda externa granskande part, vilket är en stor förlust för deras kvalitetsarbete
- Studenter får svårare att nå ut med sina åsikter och tankar
- Studentkåreerna får svårare att nå ut till Göteborgs universitet samt andra medier, vilka följer Spionen
- Studenter får se mindre av ”student-Göteborg”
- Studentkåreerna och Göteborgs universitet förlorar en informationskanal
- Journaliststudenter förlorar möjlighet till praktik och skolning

#### *Andra förslag*

Se även kommentar nedan under 5.3.

Vi ser att det mycket väl skulle kunna finnas fler granskande media vid Göteborgs universitet. Som nämns i utredningen har många av förslagen lagts fram just för att alla ska behandlas lika. I detta fall innebär detta att då studentradion inte får stöd idag ska inte heller någon annan media få stöd. Det nämns också att Göteborgs universitet inte bör styra vilka tidningar eller annan media som verkar för studentgruppen på universitetet.

Ett förslag är att istället för att märka dessa pengar åt en viss media, eller åt studentkåreerna, märka dem åt granskande mediaverksamhet. Att den summa som idag avsätts för prenumeration istället blir ett stöd vilket går att söka som studentverksam media, såsom exempelvis Spionen och studentradion, eller annan nyuppstartad studentkårsöverskridande media. Pengarna skulle exempelvis kunna gå att söka för flera år åt gången och en bedömargrupp bestående av anställda och studenter (då utredningen nämner att det är upp till studentrörelsen att styra vilken media som verkar för studenterna) beslutar om vilka organisationer som ska tilldelas stödet.

### **5.3 Studentradion**

***Förslag:** Utredaren föreslår att studentradion inte heller i framtiden får ekonomiskt stöd av universitetet.*

Att studentradion var en del av denna utredning framgick för oss först när utredningen var färdig. Studentradion nämndes varken i uppdraget, i de frågor vi fick inför samtalet med utredaren och framkom inte heller under samtalet. Hade studentradion nämnts hade vi kunnat få framföra tankar innan detta tillfälle och möjligen hade utredningen resulterat ett annat förslag.

Vi ser vikten av studentengagemang på alla nivåer och av alla slag. Då studentradion inte är en del av någon studentkår utan är en enskild ideell organisation är deras finansiering beroende av bidrag.

Inom SAKS har vi ingen förening som direkt sysslar med media, men ser vikten av att det finns och bjuder därför in studentradion till vår föreningsmessa. Att inte stödja studentradion ekonomiskt skulle förmodligen innebära att de inom några år skulle ha svårt att finansiera sin verksamhet.

Vi ser också hur studentradion skulle kunna bli mer av en granskande verksamhet och utvecklas med mer ekonomiska resurser. Idag är studentradion väldigt anonym och har svårt att nå ut till studenterna. För förslag till finansiering se ovan under 5.2.



#### 5.4 Kostnader för studentkårens medlemsregister

**Förslag:** Utredaren föreslår att finansieringen av medlemsregistret kvarstår.

Vi stödjer förslaget.

#### 5.5 Studentombudsverksamhet

**Förslag:** Utredaren föreslår att studentombuden fortsättningsvis finansieras av Göteborgs universitet. Anställning och arbetsgivaransvar förläggs på den studentorganisation som studentkåren anser vara lämplig. Finansieringen gäller två studentombud på heltid under fem år, med start 2016-01-01 (till och med 2020-12-31 med möjlighet till förlängning). Det är utredarens avsikt att positionen ska vara permanent, men omprövning bör ske vart femte år för att fastställa relevansen av tjänstens utformning.

Att förslaget rör finansiering av två ombud ser vi som positivt, för att det kan ge en större kompetensbredd och en mindre sårbarhet än om det skulle vara endast ett ombud.

Längden för anställningen ser vi bör sträcka sig över en så pass lång tid att tjänsten känns trygg att söka samt att inneha. Om en omprövning skulle ske var femte år skulle detta kunna innebära ett stort orosmoment för de som innehar tjänsterna.

Att då ompröva positionerna var femte år för att fastställa relevansen av tjänstens utformning känns felaktigt, om inte detta görs av studentorganisationerna gemensamt. Tjänstens utformning, alltså arbetsbeskrivningen, är upp till studentorganisationerna att bestämma, varför det känns felaktigt om Göteborgs universitet skulle ge sig in på detta område. Däremot skulle Göteborgs universitet kunna ompröva funktionen och om det är av intresse att ha den kvar eller inte.

*Finansieringen är villkorad med följande krav:*

- *Arbetsgivaransvaret ligger på en enskild studentorganisation.*

SAKS stödjer förslaget. Vi är en av de tre (av fyra) studentkårer som inte önskar arbetsgivaransvaret, då det skulle innebära en extra belastning på våra heltidsarvoderade samt att vi inte har behov av en heltidstjänst, varför det skulle vara svårt för oss att rekrytera.

Vi ser gärna att ombuden delas gemensamt mellan studentkåren på Göteborgs universitet för att kunna nyttja tjänsterna fullt ut. Att de ligger under en enda organisation ser vi som mycket fördelaktigt. Dels för att vi som studentkår då har en part att kontakta vad gäller studentärenden samt att det ur studentperspektivet finns ett ställe och inte flera att vända sig till med svårare ärenden. Det faktum att ombuden får erfarenhet av olika och liknande ärenden runt om på universitetet ser vi som oerhört fördelaktigt då detta är något vi har svårt att bygga upp i vår egen organisation.



- *Studentombuden ska ha juristexamen eller jur.kand.examen.*

Vad gäller kraven för examen tycker vi att det är ett övertramp. Efter kårobligatoriets fall så har studentkåreerna riskerat att bli mer beroende av ekonomiskt stöd från sina lärosäten och därmed även riskerat att påverkas i ökad utsträckning av sitt lärosäte. Utredarens påpekande om att Göteborgs universitet inte ska styra vilken tidning eller media som ska finnas för universitetet studentgrupp utan att det är upp till studentrörelsen företrädda av studentkåreerna är i linje med att studentkåreerna ska få agera självbestämmande även om de får finansiellt stöd från sina universitet. Därför är det beklagligt att förslaget att villkora det finansiella stödet för studentombuden finns med i utredningen. Anställningskraven för studentombuden är en fråga för studentkåreerna som företräder de studenter som nyttjar studentombudens tjänster och inte för universitetet som ofta kan vara motpart i de frågor som drivs av enskilda studenter med studentombudens hjälp.

Av utredningen framgår inte varför det finns ett behov vid Göteborgs universitet idag av att anställa jurister. Vid hearingen nämnde utredaren att i och med den omorganisation som skett de senaste åren vid universitetet finns nya ytor för ombuden att arbeta kring. Vi ifrågasätter detta. Om det finns ett behov av ombud vad gäller universitetets interna organisation ser vi inte hur detta är en studentfråga och vi anser att syftet med ombuden är att finnas för studenter och doktorander. Detta tycker vi också är att lägga sig i tjänstebeskrivningen, vilken ligger på studentorganisationerna att sammanställa.

Göteborgs universitet önskar erbjuda studenter studentombuden med hänvisning till högskoleförordningen 1 kap. 11§. Vårt behov av studentombuden är också oerhört stort. De besitter mycket kunskap och bidrar till kontinuitet vi aldrig kan uppnå i en studentorganisation där representanter byts ut årligen. De besitter även en kunskap vi aldrig kommer hinna uppnå under vår tid som studentrepresentanter vad gäller myndighetsutövande, lagar och styrdokument samt den personliga kontakten med studenter som hamnat i en svår/utsatt situation.

Våra krav på ombuden är följande:

- ska kunna samtala med studenter
- ska kunna vara stöttande vid svåra situationer
- ska ha kunskap om hur ett universitet som myndighet fungerar samt vilka lagar och förordningar som reglerar verksamheten
- ska ha kunskap om eventuella andra lagar och förordningar som berör mänskliga rättigheter så som en god arbetsmiljö och diskriminering
- ska fungera stödjande och utbildande för studentkårens representanter.

Vi eftersöker således inte en jurist utan i första hand en person som har relevant kunskap och utbildning för arbetsuppgiften vi önskar ska bli utförd. Naturligtvis är juridisk kompetens en viktig del i arbetet, men ombudets roll är större än så. Viktigt för



oss är också att de två ombuden har något olika profil för att kunna komplettera varandra och på så sätt ha bredare kompetens tillsammans.

Enligt utredningen kommer vi inte få ekonomiskt stöd om inte vi önskar anställa ombud med de anställningskrav som anges, utan då får vi finansiera dessa själva – något vi inte skulle ha ekonomisk möjlighet till idag. Detta är ett ultimatum. Vi anser att detta är att kontrollera vår verksamhet med ekonomiskt stöd och är just den risk som sågs i och med kårobligatoriets fall.

Om de krav som föreslås trots allt anses rimliga vid beslut föreslår vi att dessa endast ska gälla vid nyanställning, då det skulle innebära en mycket stor förlust att tappa båda de ombud som idag är anställda under Göteborgs universitets studentkårer (GUS). En förlust för såväl studentkårerna och studenterna/doktoranderna som för Göteborgs universitet. Vi föreslår också att formuleringen ”eller motsvarande” skulle kunna vara ett alternativ att föra in under krav på utbildning. Det är dumt att lägga fokus på en specifik examen när det finns många olika relevanta utbildningsvägar.

- *Studentombuden ska ha minst tre års relevant arbetslivserfarenhet.*

Vi ser detta som något positivt, men anser att längden på relevant arbetslivserfarenhet och vad som är relevant arbetslivserfarenhet ska avgöras av den organisation som har arbetsgivaransvaret och rätten att anställa.

- *En kvalificerad majoritet av studenterna, minst 75 %, ska vara överens om vilken studentorganisation som har arbetsgivaransvar för studentombuden. Studentkårerna företräder studenterna i enlighet med omslutningen av studenter som de företräder.*

Vi anser detta vara ett rimligt förslag.

- *I studentombudens arbetsuppgifter ingår att företräda enskilda studenter på hela universitetet.*

Vi anser fortfarande att det är upp till arbetsgivaren att utforma arbetsbeskrivningen, men stödjer förslagets grundtanke om att pengar som går indirekt som stöd till alla studentkårer för ett syfte också ska vara tillgängligt för samtliga att nyttja.

## 5.6 Subventionering av lokalkostnader och IT-stöd

**Förslag:** *Utredaren föreslår att samtliga studentorganisationer ska behandlas lika i frågan angående subventionering av lokalkostnader samt IT-stöd. Subventioneringen av lokalkostnaderna behöver utredas ytterligare i samband med försäljningen av studenternas hus. IT-stödets omfattning behöver utredas ytterligare för att definiera vad detta innebär.*

Vi anser det rimligt att alla studentorganisationer behandlas lika vad gäller lokalkostnader och olika stödfunktioner så som IT.



Vi ser också fram emot en utredning vad gäller IT-stödet då det just nu inte bara verkar vara oklart vad som gäller studentkårer emellan utan också inom en och samma studentkår. Det hade varit önskvärt att tilldelas en kontaktperson/ett kontaktställe gällande för studentorganisationers IT-stöd så att vi med säkerhet behandlas lika. Vi är idag rätt nöjda med vårt IT-stöd, men det är alltid rörigt när något händer så som att något behöver bytas ut eller uppdateras.

### 5.7 Praktisk hantering av val

**Förslag:** Utredaren föreslår att utbildningsenheten åläggs det administrativa ansvaret för hanteringen av de universitetsgemensamma valen samt uppdatering av listan för valbara universitetsgemensamma organ. Den nya ordningen föreslås träda i kraft senast vid starten av höstterminen 2015.

Vi önskar ifrågasätta denna formulering. Vi förutsatte att detta förslag skulle innebära att valet skulle arrangeras så som det gjordes hösten 2014 och uppfattade också vid hearingen att det var detta som menades. Dock tolkar vi skrivningen som att utbildningsenheten arrangerar valet. Detta är felaktigt då val arrangeras av studentkårerna enskilt eller gemensamt, så som de kommer överens om i enlighet med studentkårsförordningen 7§. Utbildningsenheten kan däremot fungera som rapportinstans eller kanal för förmedling av information kring val av studentrepresentanter till universitetsgemensamma organ.

**Förslag:** Utredaren föreslår att utbildningsenheten planerar höstens gemensamma val under våren tillsammans med företrädare för studentkårerna.

Detta är ett bra förslag, förutsatt att det finns tid kvar av våren då beslut fattas i frågan.

### 5.8 Gemensamma förvaltningens interna organisation för studentfrågor

**Förslag:** Utredaren föreslår att hanteringen av praktiska frågor för studentkårerna placeras på utbildningsenheten. Detta betyder i praktiken att ansvar för vissa frågor, till exempel studenternas arbetsmiljö och studenthälsa förflyttas från personalenheten. Utbildningsenheten ska också utse en samordnare som en första väg in för studentkårerna i oklara frågor.

Som enskild studentkår tar vi mycket sällan kontakt med universitetet centralt vad gäller frågor av de slag som ges som exempel och har därför svårt att se hur denna eventuella förändring skulle påverka situationen som den är idag. Kontakten sker oftast genom GUS och vi är nöjda med det sättet att kommunicera.

I övrigt tycker vi att det är fördelaktigt att ha så få kontaktpersoner som möjligt då det blir enkelt och tydligt.

**Förslag:** Utredaren föreslår att rektors möte med studentkårerna utvärderas och eventuellt justeras i samband med start av höstterminen 2015.

Då formen för mötena förändrats under våren, om än minimalt, kan det vara nyttigt att se över formen så småningom.





Vi uppskattar mötena med rektor och ledning väldigt mycket och vill se att de finns kvar framöver. Däremot ser vi det som önskvärt att se över sammansättningen. De frågor som diskuteras handlar ofta om övergripande frågor, men för att kunna diskutera detta riktigt ser vi behovet av att höra vad verksamheten lokalt säger. Vi tror det skulle vara mer fördelaktigt om representationen i forumet var uppdelat utefter fakultet för att ge en bättre bild av hur det ser ut vid olika delar av universitetet och få bättre helhetsdiskussioner. Ibland är det svårt att se problematiken lokalt i en väldigt stor organisation, samt att det kan se otroligt olika ut fakulteter emellan trots att det är en och samma studentkår.